



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-04-2020

Broj: JN2-02-07-1-434-7/20
Banja Luka, 16.04.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 03/20 od 12.02.2020.godine ponuđača „ GALAX - NISKOGRADNJA“, d.o.o. Brčko izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i 2, broj: 02-404-232/19 od 05.02.2020.godine, Ugovornog organa Grad Bijeljina - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova “ Izgradnja i asfaltiranje puteva i ulica na području Grada Bijeljine u suradnji sa Ministarstvom za ljudska prava i izbjeglice BiH“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 16.04.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „GALAX - NISKOGRADNJA“ d.o.o. Brčko,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i 2, broj: 02-404-232/19 od 05.02.2020.godine, Ugovornog organa Grad Bijeljina - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova “ Izgradnja i asfaltiranje puteva i ulica na području Grada Bijeljine u suradnji sa Ministarstvom za ljudska prava i izbjeglice BiH“, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Bijeljina - Gradonačelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 27.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1293-1-3-227-3-278/19.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i 2, broj: 02-404-232/19 od 05.02.2020.godine, ponuđač „ GALAX - NISKOGRADNJA“ d.o.o. Brčko, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu Zakona o javnim nabavkama BIH (Službeni glasnik BIH br. 39/14), član 99. kojim je omogućeno svim ponuđačima ulaganje žalbe . „Galax-Niskočradnja d.d. Brčko" ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „ Bijeljina put d.o.o." za Lot 1 i Lot Navedene odluke zaprimili smo 06.02.2019 godine putem pošte.

Uvidom u ponude za Lot 1 i Lot 2 ,dana 11.02.2020.godine., ponuđača „Bijeljina put d.o.o." utvrđeno je sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom : Šifra: SKP-26(2 Lot-a)-pl/19, Broj protokola 02-404-232/19, Članom 9.8. ZAKLJUČIVANJE UGOVORA I PODUGOVARANJE ; Stav 9.8.1. Nacrt ugovora glasi: „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Ugovora, koji je dat kao Prilog ove TD ...Ponuđači samo trebaju ovjeriti i potpisati Nacrt Ugovora bez popunjavanja ostalih djelova Ugovora .Pored potpisa i pečata na zadnjoj strani,ponuđač numeričke nacrt kao i ostale dijelove ponude i dostavlja ga uz ponudu".

Ponuđač „Bijeljina put d.o.o." je za Lot 1 i Lot 2 dostavio u potpunosti ispunjena prazna mjesta Nacrta Ugovora za LOT 1 strane od 223-236 za Lot 2 strane od 215-228, a izričito je navedeno u TD Član 9.8 , Stav 9.8.1. „Ponuđači samo trebaju ovjeriti i potpisati Nacrt Ugovora bez popunjavanja ostalih djelova Ugovora".

Član 8.3. Stav 8.3.1. pomenute TD propisano je „Ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije . Ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom bit će odbačene kao neprihvatljive u skladu sa Članom 68. Zakona o javnim nabavkama."

Iz gore pomenutog primjera jasno se može zaključiti da se ponuđač „Bijeljina put d.o.o." nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a izričito je napisano da se ponuđači MORAJU pridržavati zahtjeva i uslova iz TD.

Postavljamo pitanje : „Zbog čega Ugovori organ nije poštovao uslove i zahtjeve TD koje je sam propisao",nego je prihvatio ponudu ponuđača „Bijeljina put d.o.o." kao ispravu i prihvatljivo?!"

Gore pomenute činjenice jasno ukazuju na to da ponuđač „Bijeljina put d.o.o." nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima i uslovima TD. Jasno se vidi da se pomenuti ponuđač nije pridržavao uslova i zahtjeva iz TD.

Ugovori organ je MORA DA postupiti prema zahtjevima i uslovima TD ;tj. Odbaciti ponudu ponuđača „Bijeljina put d.o.o." kao neprihvatljiv^ jer nije ispunila zahtjeve i uslove TD) u skladu sa Članom 68. ZJN kao stoje sam i propisao.

- Nameće se pitanje : „Zašto Ugovorni organ favorizuje jednog ponuđača diskriminirajući i stavljaajući u neravnotežan položaj drugog ponuđača?

- Smatramo da smo ovim postupkom Ugovornog organa stavljeni u neravnotežan i diskriminirajući položaj.

Na osnovu iznesenih i obrazloženih činjenica predlažemo Ugovornom organu ili KRŽ da:

- Uvaži našu žalbu
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača („Bijeljina put d.o.o.“) stavi van snage i
- Da se ponuda Galax-Niskogradnje d.d. Brčko prihvati i proglasi kao najpovoljnija.

U prilog žalbe dostavljamo :

1. Kopiju TD stranice br: 16,23
2. Kopiju Nacrta Ugovora za LOT 1 i LOT 2 ponuđača „Bijeljina put d.o.o“ (za LOT 1 strane od 223-236 za Lot 2 strane od 215-228).

Dostavljeno :

1. Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo (putem Ugovornog organa) u 3 primjerka
2. Arhivu .

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ponovnim uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača doo "Bijeljina put" Bijeljina za Lot 1 i Lot 2, utvrđeno je da je Nacrt ugovora potpisan i ovjeren od strane ponuđača kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. U nacrtima i za Lot 1 i za Lot 2 upisan je broj ponude ponuđača kao i ponuđena cijena koja je u potpunosti identična cijeni iz obrazca za dostavljanje ponuda i smatramo da time nije učinjena povreda uslova propisanih predmetnom tenderskom dokumentacijom, odredbi Zakona o javnim nabavkama i to nije uticalo prilikom postupka ocjene ponuda. Takođe, u ovom slučaju ne radi se ni o formalnom nedostatku iz razloga što je ponuda ponuđača doo "Bijeljina put" Bijeljina u potpunosti ispunila sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom kao i kriterijum najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju. Utvrđeno je da je Ugovorni organ u tački 9.8.1. Nacrt ugovora propisao:

„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Ugovora, koji je dat kao Prilog ove TD

...Ponudači samo trebaju ovjeriti i potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova Ugovora. Pored potpisa i pečata na zadnjoj strani, ponuđač numeriče nacrt kao i ostale dijelove ponude i dostavlja ga uz ponudu".

Evidentno je da je Ugovorni organ izričito propisao da se Nacrt ugovora ne popunjava. Nasuprot tome, izvršenim uvidom u ponudu Ponuđača „Bijeljina put d.o.o. odnosno u Nacrt ugovora utvrđeno da je Nacrt dostavljenog ugovora izabranog ponuđača popunjen.

Prema tome, iz svega navedenog razvidno je da žalilac u žalbi osnovano ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni organ istu bio u obavezi odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 1. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano "Ponude koje nisu u skladu propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije odbacuju se kao neprihvatljive".

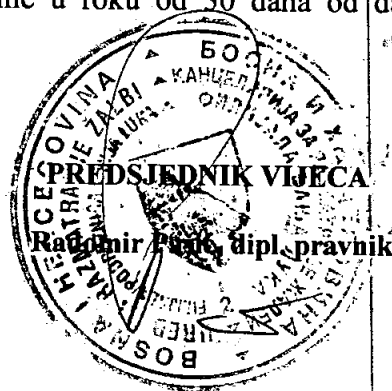
Postupci javnih nabavki su strogo formalni postupci, a ukoliko je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao određenu formu, ista vrijedi za sve ponuđače koji su je dužni ispoštovati prilikom popunjavanja svojih ponuda, inače ista gubi smisao.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana te je usvojen kao osnovan Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu, pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grad Bijeljina - Gradonačelnik
- Galax - Niskogradnja d.d. Brčko
- Bijeljina put d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- A/a